

L'Assicurazione della Qualità (AQ) e il processo di Autovalutazione e Valutazione

La visita di Accredimento periodico secondo AVA 3.0

a cura del PQA

Per il PQA

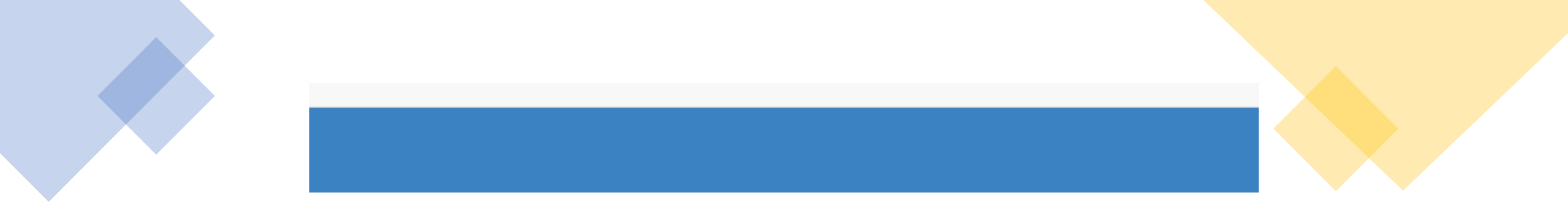
Francesca M. Dovetto

Il Sistema AQ

Il Sistema di Assicurazione della Qualità è uno strumento in grado di garantire l'efficacia e l'efficienza dei processi per il raggiungimento di obiettivi prefissati dall'Ateneo e formalizzati nella Politica di Assicurazione della Qualità. L'AQ si realizza in azioni di **progettazione (PLAN)**, **gestione/messa in opera (DO)** e **autovalutazione/monitoraggio (CHECK)**, finalizzate ad assicurare che gli obiettivi della qualità siano coerenti e misurabili attraverso appositi indicatori di processo e di prodotto, in relazione alle esigenze di tutti gli attori coinvolti, verificandone periodicamente l'adeguatezza rispetto ai risultati nonché gli opportuni **interventi di miglioramento (ACT)**.

«La valutazione è una filiera»

- La valutazione è un **processo** che si snoda in tanti passaggi, che muovono dall'Ateneo attraverso i propri organi interni, attraverso una valutazione diffusa alla quale tutti siamo chiamati, a iniziare da chi valuta per primo, ossia i nostri studenti, e poi i docenti e il personale TA, e poi il Presidio della Qualità, il Nucleo di Valutazione e poi l'ANVUR e le Agenzie europee che valutano anche ANVUR:
→ **tutti valutatori e valutati**
- La valutazione è promozione di *innovazione* e di *qualità*



Il processo di accreditamento periodico

Fasi principali del processo

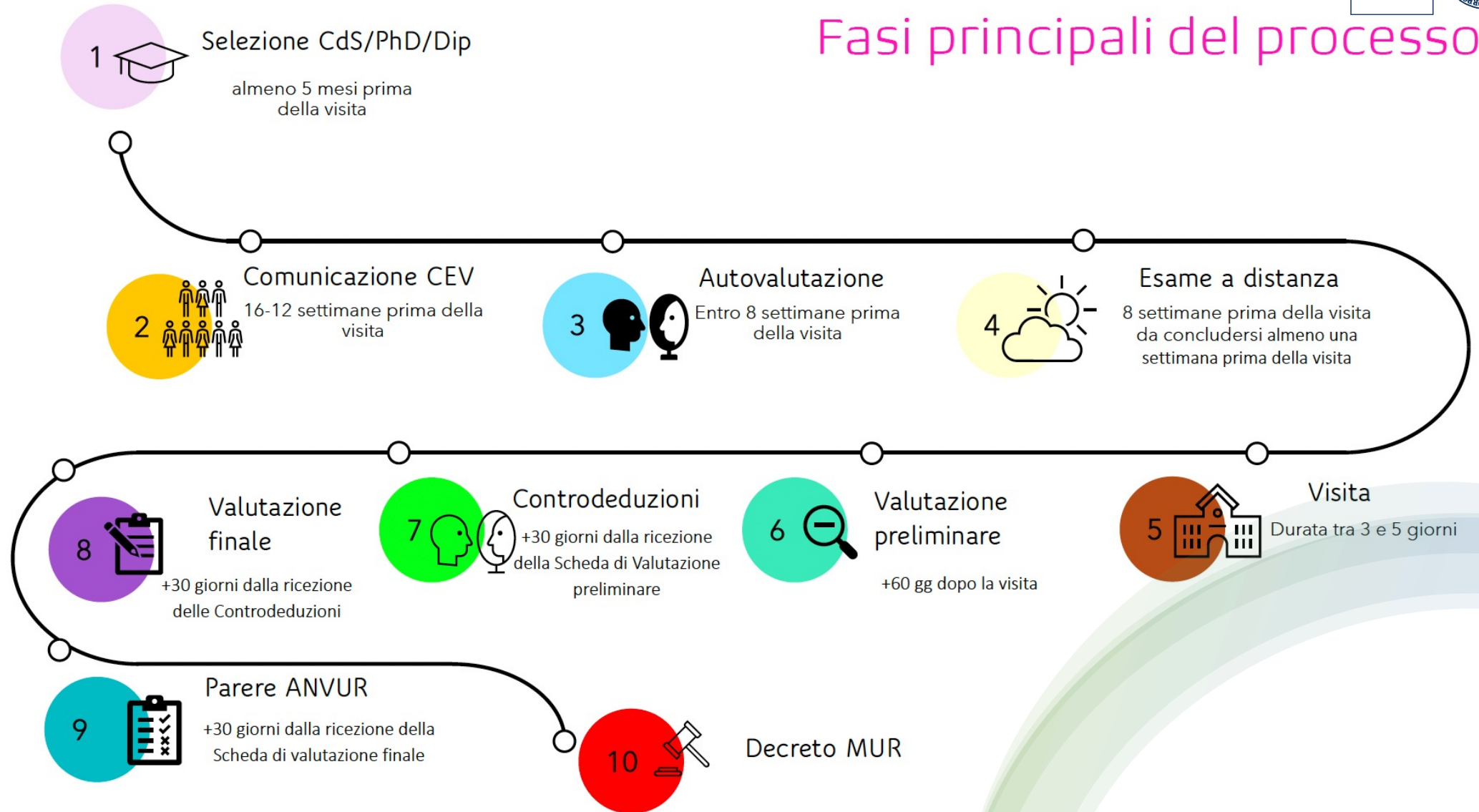


Tabella 2 – Fasi del processo

Fase	Quando	Chi	Descrizione	Modalità
1. Comunicazione avvio processo di valutazione	Almeno 5 mesi prima della visita	ANVUR	ANVUR comunica la selezione dei CdS, Dottorati di Ricerca e Dipartimenti e la settimana di visita.	PEC
2. Comunicazione CEV e sotto-CEV	16-12 settimane prima della visita	ANVUR	ANVUR comunica i componenti della CEV e delle sotto-CEV	PEC
3. Autovalutazione	Entro 8 <u>10</u> settimane prima della visita	Ateneo	L'Ateneo e i CdS, i Dottorati di Ricerca e i Dipartimenti selezionati per la visita predispongono, per ogni punto di attenzione, l'autovalutazione completa delle fonti documentali chiave e a supporto per descrivere le modalità con cui realizzano il proprio sistema di assicurazione della Qualità.	Piattaforma ACCREDITA MENTI di ANVUR
4. Esame a distanza	8 settimane prima della visita da concludersi almeno una settimana prima della visita	CEV	La CEV analizza l'autovalutazione e le fonti documentali indicate, definisce sia gli aspetti da approfondire durante la visita sia il programma di visita. La CEV svolge le visite a distanza dei CdS e dei Dottorati di Ricerca selezionati.	Piattaforma ACCREDITA MENTI di ANVUR
5. Visita istituzionale	Durata tra 3 e 5 giorni	CEV	La CEV svolge la visita istituzionale, con gli incontri di Sede e di Dipartimento e i sopralluoghi presso le strutture e infrastrutture dei CdS, Dottorati/Dipartimenti oggetto di visita.	In presenza

6.	Schede di Valutazione preliminare	+60 gg dopo la visita	CEV	La CEV invia all'ANVUR le Schede di Valutazione preliminare di Sede e dei CdS, Dottorati/Dipartimenti oggetto di visita, che vengono integrate dall'ANVUR nella parte relativa alla valutazione degli Indicatori.	Piattaforma ACCREDITA MENTI di ANVUR
7.	Invio Schede di Valutazione preliminare	Entro 30 giorni dalla ricezione della Scheda di Valutazione preliminare	ANVUR	L'ANVUR invia all'Ateneo le Schede di Valutazione preliminare della Sede e dei CdS, Dottorati/Dipartimenti oggetto di visita	Piattaforma ACCREDITA MENTI di ANVUR
8.	Controdeduzioni	+30 giorni dalla ricezione della Scheda di Valutazione preliminare	Ateneo	L'Ateneo formula le eventuali Controdeduzioni.	Piattaforma ACCREDITA MENTI di ANVUR
9.	Schede di Valutazione finale	+30 giorni dalla ricezione delle Controdeduzioni	CEV	La CEV integra le Schede di Valutazione preliminare con le proprie Risposte alle Controdeduzioni e predispone le Schede di Valutazione finale.	Piattaforma ACCREDITA MENTI di ANVUR
10.	Parere finale ANVUR	+30 giorni dalla ricezione della Scheda di	ANVUR	Il Consiglio Direttivo delibera in merito alla proposta di Accreditamento/Non accreditamento, formulando il Parere finale dell'ANVUR. Il Parere finale dell'ANVUR, unitamente al Rapporto finale redatto dall'ANVUR, vengono trasmessi al Ministero e all'Ateneo.	PEC

Fase	Quando	Chi	Descrizione	Modalità
	valutazione finale			
11. Eventuale procedura di riesame	Entro 10 gg dal ricevimento del parere finale	MUR Ateneo	Sia il Ministero che l'Ateneo, entro 10 gg dal ricevimento del parere finale, hanno la possibilità di chiedere il riesame per motivazioni specifiche.	Piattaforma ACCREDITAMENTI di ANVUR
12. Decisione del MUR		MUR	In caso di valutazione positiva, il Corso di Studio si intende automaticamente accreditato fino alla successiva visita di accreditamento dell'Università. In caso di valutazione negativa, il Ministero adotta il Decreto di revoca dell'accREDITamento.	D.M.
13. Pubblicazione esiti	Dopo il D.M.	ANVUR	ANVUR pubblica la Scheda di Valutazione delle Schede di Valutazione di Sede e dei CdS, Dottorati/Dipartimenti e il Rapporto finale dell'Ateneo.	Sito istituzionale

Pianificazione delle visite istituzionali



PIANO DELLE VISITE

Calendario Visite AVA3 2025

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana Visita
Università Telematica "ITALIAN UNIVERSITY LINE" - IUL	2024/2025	2025 I semestre	17-21 febbraio 2025
Università degli Studi di SALERNO	2023/2024	2025 I semestre	24-28 marzo 2025
Università degli Studi di FERRARA	2021/2022	2025 I semestre	1-4 aprile 2025
Università Commerciale "Luigi Bocconi" MILANO	2021/2022	2025 I semestre	7-11 aprile 2025
Università degli Studi di ROMA "Foro Italico"	2023/2024	2025 I semestre	14-18 aprile 2025
Università degli Studi della BASILICATA	2022/2023	2025 I semestre	5-9 maggio 2025
Università degli Studi di MILANO-BICOCCA	2023/2024	2025 I semestre	12-16 maggio 2025
Università degli Studi di TRIESTE	2023/2024	2025 I semestre	19-23 maggio 2025
Università per Stranieri di Siena	2021/2022	2025 I semestre	26-30 maggio 2025
Università degli Studi di URBINO "Carlo BO"	2021/2022	2025 I semestre	3-6 giugno 2025
Università Telematica "Universitas MERCATORUM"	2022/2023	2025 I semestre	1-4 luglio 2025
Università Telematica PEGASO	2022/2023	2025 I semestre	8-12 luglio 2025
Università Telematica "GIUSTINO FORTUNATO"	2022/2023	2025 I semestre	14-18 luglio 2025
Università degli Studi di SIENA	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di NAPOLI "Federico II"	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di CASSINO e del LAZIO MERIDIONALE	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di PALERMO	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di BOLOGNA	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di CAGLIARI	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di FOGGIA	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di TRENTO	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università "Ca' Foscari" VENEZIA	2023/2024	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di GENOVA	2023/2024	2025 II semestre	d.d.

In grassetto gli Atenei la cui data di visita è stata modificata

**II° SEM.
2025**

Pianificazione delle visite istituzionali



01

Comunicazione avvio processo di valutazione

almeno 5 mesi prima
della visita

ANVUR comunica la selezione dei CdS, Dottorati di Ricerca e Dipartimenti e la settimana di visita

Numero di Corsi di Studio attivi	Numero di Corsi di Studio oggetto di visita	Numero di Corsi di Dottorato oggetto di visita	Numero Dipartimenti oggetto di visita
Meno di 4	Tutti	1	1
Da 4 a 39	4	2	2
Da 40 a 69	6	2	2
Da 70 a 99	9	3	3
Da 100 a 149	12	4	4
Oltre 149	15	5	5

**SCELTA
CDS, PHD E
DIPARTIMENTI**

**In aggiunta,
i CCdSS di MEDICINA**

Maggiore rappresentatività delle aree disciplinari, della tipologia dei corsi (Triennali/Magistrali/Ciclo Unico; Convenzionali/Misti/Prevalentemente o Integralmente a distanza), della eventuale presenza di sedi decentrate, della performance misurata dagli indicatori sulle carriere degli studenti (per i Corsi di Studio) e da quella relativa all'ultima VQR (per i Dipartimenti).

I Dipartimenti sono in genere selezionati dall'ANVUR tra quelli per i quali vi sia almeno un Corso di Studio oggetto di visita.

I Corsi di Dottorato di Ricerca sono individuati, di norma, tra quelli afferenti ai Dipartimenti selezionati.

Fonte ANVUR, 2023

Pianificazione delle visite istituzionali



Tabella 1 – Modello composizione CEV

SottoCEV A	SottoCEV B	SottoCEV C
<u>CdS:</u> <i>CdS 1</i> <i>CdS 2</i> <i>CdS 3</i>	<u>CdS:</u> <i>CdS 4</i> <i>CdS 5</i> <i>CdS 6</i>	<u>CdS:</u> <i>CdS 7</i> <i>CdS 8</i> <i>CdS 9</i>
<u>Dottorato:</u> <i>Dottorato 1</i>	<u>Dottorato:</u> <i>Dottorato 2</i>	<u>Dottorato:</u> <i>Dottorato 3</i>
<u>Dipartimento:</u> <i>Dipartimento 1</i>	<u>Dipartimento:</u> <i>Dipartimento 2</i>	<u>Dipartimento:</u> <i>Dipartimento 3</i>
Esperto di sistema e Responsabile di sottoCEV: Esperto Sistema 1	Esperto di sistema e Responsabile di sottoCEV: Esperto Sistema 2	Esperto di sistema e Responsabile di sottoCEV: Esperto Sistema 3
Esperti Disciplinari: Esperto Disciplinare 1 Esperto Disciplinare 2 Esperto Disciplinare 3	<u>Esperti Disciplinari:</u> Esperto Disciplinare 4 Esperto Disciplinare 5 Esperto Disciplinare 6	<u>Esperti Disciplinari:</u> Esperto Disciplinare 7 Esperto Disciplinare 8 Esperto Disciplinare 9
(eventuale) Esperto Telematico	(eventuale) Esperto Telematico	(eventuale) Esperto Telematico
Esperto studente: Esperto Studente 1	Esperto studente: Esperto Studente 2	Esperto studente: Esperto Studente 3
Partecipano alla visita dei CdS, Dottorati e Dipartimenti: Presidente CEV, Coordinatore CEV, Esperto per la valutazione della Sostenibilità economico-finanziaria		

La composizione della CEV e delle sotto-CEV viene comunicata via pec 16-12 settimane prima della visita

Fonte: ANVUR

Le fasi della visita

- VALUTAZIONE INDIVIDUALE
- RIUNIONE DI CONSENSO
- PREPARAZIONE VISITA SUL POSTO



Dall'Analisi documentale al Rapporto ANVUR

Il processo di Accreditamento Periodico si articola nelle seguenti fasi principali:

- analisi documentale;
- visita istituzionale (a distanza dei Corsi di Studio e dei Dottorati di Ricerca e in presenza presso la Sede e i Dipartimenti dell'Ateneo);
- Relazione della CEV;
- Rapporto ANVUR.

- **Entro 10 settimane dall'inizio della visita istituzionale** l'Ateneo deve predisporre sulla piattaforma dedicata l'autovalutazione sviluppata secondo i PdA e gli AdC dei Requisiti di AVA3 (per la Sede, per i CCdSS, per i PhD e per i Dipartimento oggetto di visita) – L'autovalutazione deve tener conto anche delle risultanze del primo ciclo di Accreditamento Periodico e dei risultati conseguiti - L'autovalutazione deve fare riferimento a fonti documentali.
- **L'analisi documentale inizia 8 settimane prima della visita istituzionale** e viene svolta a distanza: tutti i documenti necessari all'analisi delle CEV devono essere già disponibili e utilizzati all'interno dell'Ateneo.
- Durante l'analisi documentale vengono redatte delle ***Schede di Valutazione*** che faranno parte della *Relazione preliminare*.
- Al momento della approvazione della *Relazione* della CEV viene attribuita la **fascia di valutazione** che può poi essere modificata in seguito alle controdeduzioni dell'Ateneo.

A.1- Qualità della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle attività istituzionali e gestionali nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo

A.1.1 L'Ateneo identifica il suo contesto di riferimento (locale, nazionale e internazionale) e i principali portatori di interesse (interni ed esterni).

A.1.2 L'Ateneo definisce formalmente una propria visione chiara, articolata e pubblica, della qualità della didattica (coerente con gli standard e linee guida europei - ESG), della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle altre attività istituzionali e gestionali, con riferimento al complesso delle relazioni fra queste e tenendo conto del contesto di riferimento, dei portatori di interesse, delle competenze e risorse disponibili, delle proprie potenzialità di sviluppo e delle ricadute nel contesto sociale, culturale ed economico.

A.1.3 L'Ateneo declina la visione in politiche, strategie, obiettivi (strategici e operativi di livello locale, nazionale e internazionale, a breve, medio e lungo termine), riportati nei documenti di pianificazione strategica e operativa e di bilancio, accessibili ai portatori di interesse (interni ed esterni).

A.1.4 Gli obiettivi strategici e operativi sono chiaramente definiti, quantificati tramite opportuni indicatori e target, realizzabili e verificabili, tengono conto del contesto di riferimento, delle competenze e risorse disponibili, delle potenzialità di sviluppo globale dell'Ateneo, delle indicazioni ministeriali e anche dei risultati conseguiti nei cicli di pianificazione precedenti e dei processi di monitoraggio e valutazione interna ed esterna. Gli obiettivi sono chiaramente comunicati al personale e alle strutture interessate.

Autovalutazione (non più di 2.000 parole)
Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza (non più di 16 documenti): Documenti chiave: • Titolo: Breve Descrizione: Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.): Upload / Link del documento: Documenti a supporto: • Titolo: Breve Descrizione: Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.): Upload / Link del documento:
Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza: • ... • ...
Fonti raccolte durante la visita (compresi gli incontri svolti durante la visita istituzionale): • ... • ...
Valutazione preliminare della CEV Punti di forza:

La scheda di autovalutazione



*strumento di
comunicazione e
formazione;
veicolo di comunicazione
con gli Stakeholders*

ATTENZIONE

Sul sito PQA sono
pubblicate le Schede con
adattamenti per
compilare delle versioni
di prova

...
Aree di miglioramento: • ... • ... • ...
Fascia di valutazione Preliminare Punto di Attenzione (CEV) ...
Segnalazione di Buona prassi / Raccomandazione / Condizione: ...
Fascia di valutazione Preliminare Indicatore/Indicatori (ANVUR) ...
Fascia di valutazione Preliminare ...
Controdeduzioni dell'Ateneo:
Risposta della CEV alle Controdeduzioni:
Valutazione finale della CEV Punti di forza: • ... • ... • ... Aree di miglioramento: • ... • ... • ... Fascia di valutazione Finale Punto di Attenzione (CEV) ...
Segnalazione di Buona prassi / Raccomandazione / Condizione (con breve motivazione): ...

<https://www.anvur.it/attivita/ava/accreditamento-periodico/modello-ava3/rapporti-di-accreditamento-periodico/>

Ateneo	Data di conclusione della visita	Giudizio	Rapporto ANVUR	Relazione CEV	Decreto MUR
Humanitas	26 maggio 2023	Accreditamento soddisfacente	Rapporto 23/11/2023	Schede di valutazione	DM 1654/2023
L'Aquila	1 giugno 2023	Accreditamento soddisfacente	Rapporto 23/11/2023	Schede di valutazione	DM 1653/2023

La Relazione comprende l'Autovalutazione dell'Ateneo e il lavoro della CEV, ossia:

- individuazione di **PUNTI DI FORZA** e **AREE DI MIGLIORAMENTO** (possibilmente per ognuno dei PdA)
- fascia di valutazione del PdA (**CEV**)
- fascia di valutazione degli indicatori (**ANVUR**)
- eventuale commento agli indicatori
- fascia di valutazione (finale)

Scheda valutazione di Sede: autovalutazione e fonti documentali

PER OGNI PUNTO DI ATTENZIONE

Autovalutazione (non più di 1.500 parole)

Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza (non più di 16 documenti):

- **Documenti chiave:**

- Titolo:
- Breve Descrizione:
- Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.):
- Upload / Link del documento:

- **Documenti a supporto:**

- Titolo:
- Breve Descrizione:
- Riferimento (capitolo/paragrafo, etc.):
- Upload / Link del documento

Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza

Fonti raccolte durante la visita (compresi gli incontri svolti durante la visita istituzionale)

(fonte: ANVUR)

26

ATTENZIONE AI LINK DOCUMENTALI!



Gli Atenei dovranno caricare l'Autovalutazione e le relative fonti documentali nella Piattaforma ACCREDITAMENTI di ANVUR, oltre ai video delle strutture (CdS/PhD/Dipartimenti) e ai calendari delle lezioni. In Piattaforma sarà possibile inserire anche link a pagine web esterne; a tal proposito si sottolinea l'importanza di non modificare, per tutta la durata del processo di valutazione di Accreditamento Periodico, i link riportati nell'autovalutazione e quelli relativi al collegamento con le fonti documentali. Per tale motivo si invitano gli Atenei ad evitare di fornire l'accesso ad altri repository di Ateneo per i quali occorre creare delle credenziali specifiche per ANVUR e CEV. I materiali presenti in questi repository, ad esclusione di eventuali dashboard e applicativi dati, non verranno presi in considerazione dalle CEV, a meno di richieste specifiche che verranno valutate da ANVUR.

Le fasi della visita



Programma di visita tipo per i CdS (orientativo e non vincolante)

Incontri
Incontro con il Coordinatore del CdS e con il Gruppo di Riesame.
Incontro con il personale Tecnico Amministrativo che si occupa della gestione della didattica e dei servizi di supporto agli insegnamenti e di servizi finalizzati a favorire l'occupabilità dei laureati del Corso di Studio.
Colloqui con gli studenti.
Incontro con la Commissione Paritetica Docenti-Studenti.
Incontro con le parti interessate menzionate nella SUA-CdS e con laureati del CdS. Per i CdS di area sanitaria è opportuno convocare il Direttore sanitario o un Responsabile della struttura sanitaria di riferimento.
Incontro con i docenti, i tutor e le figure specialistiche del CdS.
Incontro di chiusura con il Coordinatore del CdS e con il Gruppo di Riesame, se ritenuto utile

VISITA A DISTANZA

CDS (Corso e non Struttura)

Programma di visita tipo per i Corsi di Dottorato di Ricerca (orientativo e non vincolante)

Incontri
Incontro con il Coordinatore del Dottorato.
Incontro con il Collegio dei docenti e con i tutor interni ed esterni del Dottorato.
Incontro con il personale Tecnico Amministrativo di supporto laddove presente.
Colloqui con i dottorandi.
Incontro con le parti interessate, ove presenti, e con i dottori del Dottorato.
Incontro di chiusura con il Coordinatore del Dottorato e con il Collegio dei docenti, se ritenuto utile.

PHD (Corso e non Struttura)

VISITA IN LOCO (da uno a tre giorni)

La prima fase della visita *in loco* è dedicata agli incontri fra la Delegazione della CEV⁴ e i rappresentanti degli Organi dell'Ateneo, del Presidio della Qualità e del Nucleo di Valutazione, degli studenti e dei responsabili dei servizi amministrativi, allo scopo di approfondire gli ambiti di valutazione A, B, C, D ed E. Tale fase impegna un periodo di tempo compreso fra un giorno e due giorni, che viene definito sulla base delle dimensioni e delle caratteristiche organizzative e di contesto dell'Ateneo visitato. Di norma è previsto un secondo giorno di valutazione per gli Atenei con più di 100 Corsi di Studio attivi.

La seconda fase della visita *in loco* è dedicata agli incontri fra la Delegazione della CEV⁶ e i rappresentanti dei Dipartimenti in valutazione (ambito di valutazione **E.DIP**) e alla visita delle strutture. Tale fase impegna di norma un periodo di tempo variabile da uno a due giorni, in base alla numerosità dei Dipartimenti e alla consistenza delle strutture. Il Presidente o il Coordinatore della CEV prendono parte a tutti gli incontri.

A conclusione della visita *in loco* è previsto un incontro con il Rettore e una delegazione dell'Ateneo per una presentazione sintetica da parte del Presidente della CEV dei principali punti di forza e aree di miglioramento emersi durante la valutazione.

Programma di visita tipo per Atenei con un'offerta formativa da 100 e più CdS attivi (orientativo e non vincolante) della durata di due giornate piene, a cui si aggiunge - durante il terzo giorno di visita - gli incontri con i Direttori di Dipartimento oggetto di valutazione e la visita alle strutture e infrastrutture dei CdS/Dottorati/Dipartimenti oggetto di valutazione + strutture di Ateneo



VISITA IN LOCO

Giorni di visita	Incontri
I giorno	Presentazione della CEV al Magnifico Rettore e Direttore Generale.
I giorno	Incontro sul Piano Strategico e politiche di Ateneo (Magnifico Rettore, Direttore Generale, Delegati e Rappresentanti del Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione, anche membri esterni).
I giorno	Incontro <u>in</u> sulla gestione delle risorse di cui all'Ambito B finanziarie e personale, strutture e infrastrutture, informazioni e conoscenze). In tale ambito, nelle Università Telematiche e nelle Università che hanno offerta formativa di CdS prevalentemente e integralmente a distanza, va previsto un incontro con i delegati alla didattica a distanza e con i responsabili delle piattaforme tecnologiche.
<u>I giorno</u>	<u>Incontro con i delegati alla didattica a distanza e con i responsabili delle piattaforme tecnologiche nelle Università Telematiche e nelle Università che hanno offerta formativa di CdS prevalentemente e integralmente a distanza.</u>
I giorno	Incontro sulla implementazione delle politiche di Ateneo per la qualità della Didattica (Prorettori e Delegati/Figure equivalenti alla Didattica (compreso il Dottorato di Ricerca), eventuali altre figure istituzionali e Dirigenti/Responsabili della Didattica).
I giorno	Incontro e implementazione delle politiche di Ateneo per la qualità della Ricerca e Terza Missione/Impatto sociale (Prorettori e Delegati/Figure equivalenti, eventuali altre figure istituzionali e Dirigenti/Responsabili della Ricerca e Terza Missione/Impatto sociale). In base all'esame documentale e alle dimensioni dell'Ateneo, la CEV può prevedere incontri separati per la Ricerca e per la Terza Missione/Impatto sociale.
I giorno	Incontro con i Rappresentanti degli studenti negli Organi di Ateneo.
II giorno	Incontro sui servizi agli studenti (Delegati all'Orientamento, al Placement, Internazionalizzazione, Dottorato di Ricerca, Dirigenti e personale TA di supporto).
II giorno	Incontro sul Sistema di Assicurazione interna della Qualità (Presidio Qualità, Dirigenti e personale TA di supporto).
II giorno	Incontro sul Sistema di Valutazione Interna di Ateneo (Nucleo di valutazione, Dirigenti e personale TA di supporto).
<u>III/III giorno</u>	Incontro con i Direttori di Dipartimento oggetto di visita.
III giorno	Visita alle infrastrutture dei CdS/Dottorati/Dipartimenti oggetto di valutazione + strutture di Ateneo.
Ultimo giorno	Incontro conclusivo con il Rettore e gli organi accademici nel quale la CEV riassume i principali elementi emersi durante la visita in loco.

Aggiornamento
Linee Guida
Delibera del
Consiglio Direttivo
n. 62 del 4.4. 2024

Dipartimenti

Visita ai Dipartimenti
spostata al III giorno

Programma di visita tipo per il Dipartimento (orientativo e non vincolante)

Incontri
Incontro <u>su strategie, politiche, obiettivi, risorse- e gestione</u> con il Direttore e con il Vice Direttore/Direttore Vicario (se nominato) del Dipartimento
Incontro con una rappresentanza del Consiglio di Dipartimento (compresi Rappresentanti del Personale tecnico-amministrativo e Rappresentanti degli Studenti)
Incontro con i Coordinatori <u>delle Scuole di Dottorato e</u> dei Dottorati di Ricerca afferenti al Dipartimento
Incontro con i responsabili dell'Assicurazione della Qualità e una rappresentanza delle Commissioni (Didattica, Ricerca, Terza Missione/Impatto Sociale, Personale, ecc.) istituite nel Dipartimento
Incontro di chiusura con il Direttore e con il Vice Direttore/Direttore Vicario (se nominato) del Dipartimento

Per la visita alle strutture (aule, sale studio, laboratori, biblioteche, residenze universitarie, etc. dei Corsi di Studio e dei Dottorati di Ricerca) l'Ateneo deve predisporre dei brevi video da mettere a disposizione della CEV per l'analisi a distanza su CdS/Dottorati e Dipartimenti già durante la Fase di Autovalutazione.



La struttura del modello AVA 3



Requisiti AVA 3 <-> Ambiti di Valutazione DM 1154/2021, All. C



**PUNTI DI ATTENZIONE
+
INDICATORI**

***Altri Indicatori** = scelti dagli Atenei nell'ambito della programmazione triennale: prevedono una rilevazione interna da parte dell'Ateneo, la validazione da parte del NUV e la successiva valutazione da parte di ANVUR

Ogni Ambito comprende:

- diversi **Punti di Attenzione (PdA)** – ognuno PdA può essere declinato in diversi **Aspetti da Considerare (AdC)**
- alcuni **Indicatori** (da DM 1154/2021);
- Altri Indicatori*

dalla valutazione tutti questi elementi dipende l'Accreditamento

Gli **Indicatori** sono:

- 5 per l'Ambito A e per l'Ambito B;
- 8 per l'Ambito C e per l'Ambito D
- 9 per l'Ambito E

I **Punti di Attenzione (PdA)** sono:

- 24 per la SEDE
- **15 per i CCdSS** (14 per Medicina e Chirurgia)
- **3 per i PHD e 4 per i Dipartimenti**

Gli **Aspetti da Considerare (AdC)** sono:

- 87 per la Sede
- **52 per il CdS** (60 per Medicina e Chirurgia)
- **16 per il Dottorato**
- **19 per i Dipartimenti**

La valutazione dei Punti di Attenzione - I



➤ La valutazione dei Punti di Attenzione viene sviluppata esaminando l'approccio utilizzato dall'Ateneo per sviluppare i processi e le attività relativi agli Aspetti da Considerare contenuti in ciascun Punto di Attenzione

➤ L'esame dell'approccio è supportato dall'utilizzo di una matrice di valutazione costruita sulla base del flusso logico del Ciclo PDCA Plan-Do-Check-Act che si propone di incoraggiare l'Ateneo a:



- ✓ *definire gli Obiettivi, ovvero i Risultati che vuole raggiungere, come parte integrante della formulazione delle sue politiche e strategie (Plan)*
- ✓ *pianificare e sviluppare un set integrato di approcci disegnati per raggiungere gli obiettivi fissati attraverso la definizione di processi strutturati e integrati per attuare le politiche e le strategie (Plan)*
- ✓ *attuare in maniera sistematica e integrata gli approcci e i relativi processi (Do)*
- ✓ *monitorare la pianificazione e l'attuazione degli approcci e dei relativi processi (Check)*
- ✓ *promuovere attività di miglioramento conseguenti all'analisi dei risultati del monitoraggio per rendere gli approcci e i processi più efficaci (Act)*

I REQUISITI DEI DIPARTIMENTI

AMBITO	DESCRIZIONE AMBITO	PUNTO DI ATTENZIONE	DESCRIZIONE PUNTO DI ATTENZIONE
E.DIP	L'Assicurazione della Qualità dei Dipartimenti	E.DIP.1	Definizione delle linee strategiche per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale
		E.DIP.2	Attuazione, monitoraggio e riesame delle attività di didattica ricerca e terza missione/impatto sociale
		E.DIP.3	Definizione dei criteri di distribuzione delle risorse
		E.DIP.4	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale

I REQUISITI DEI CORSI DI STUDIO

AMBITO	DESCRIZIONE AMBITO	SOTTO AMBITO	DESCRIZIONE SOTTO AMBITO	PUNTO DI ATTENZIONE	DESCRIZIONE PUNTO DI ATTENZIONE
D.CDS	L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Studio	D.CDS.1	L'Assicurazione della Qualità nella progettazione del Corso di Studio	D.CDS.1.1	Progettazione del CdS e consultazione delle parti interessate
				D.CDS.1.2	Definizione del carattere del CdS, degli obiettivi formativi e dei profili in uscita
				D.CDS.1.3	Offerta formativa e percorsi
				D.CDS.1.4	Programmi degli insegnamenti e modalità di verifica dell'apprendimento
				D.CDS.1.5	Pianificazione e organizzazione degli insegnamenti del CdS
		D.CDS.2	L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio	D.CDS.2.1	Orientamento e tutorato
				D.CDS.2.2	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze
				D.CDS.2.3	Metodologie didattiche e percorsi flessibili
				D.CDS.2.4	Internazionalizzazione della didattica
				D.CDS.2.5	Pianificazione e monitoraggio delle verifiche dell'apprendimento
				D.CDS.2.6	Interazione didattica e valutazione formativa nei CdS integralmente o prevalentemente a distanza
		D.CDS.3	La gestione delle risorse nel CdS	D.CDS.3.1	Dotazione e qualificazione del personale docente e dei tutor
				D.CDS.3.2	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica
		D.CDS.4	Riesame e miglioramento del CdS	D.CDS.4.1	Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del CdS
				D.CDS.4.2	Revisione dei percorsi formativi

I REQUISITI DEI CORSI DI DOTTORATO DI RICERCA

AMBITO	DESCRIZIONE AMBITO	PUNTO DI ATTENZIONE	DESCRIZIONE PUNTO DI ATTENZIONE
D.PHD	L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Dottorato di Ricerca	D.PHD.1	Progettazione del Corso di Dottorato di Ricerca
		D.PHD.2	Pianificazione e organizzazione delle attività formative e di ricerca per la crescita dei dottorandi
		D.PHD.3	Monitoraggio e miglioramento delle attività

Schema per la valutazione dei Punti di Attenzione

Elementi da valutare	Attributi da valutare
PIANIFICAZIONE Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD si propongono di fare e alle motivazioni alla base delle scelte	L'approccio è coerente quando: - ha un chiaro fondamento logico; - è focalizzato sulle necessità presenti e future dell'Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD; - è sviluppato attraverso processi chiaramente definiti
	L'approccio è integrato quando: - si raccorda con le strategie; - è collegato con altri approcci ove appropriato.
ATTUAZIONE Questo elemento si riferisce a se e come Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD realizzano e diffondono l'approccio nelle aree opportune	L'approccio è attuato quando: - è realizzato nelle aree rilevanti con riferimento agli AdC del PdA
	L'approccio è sistematico quando: - è sviluppato con modalità strutturate e con la capacità di adattarlo ai cambiamenti di contesto se necessario
MONITORAGGIO & MIGLIORAMENTO Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD fanno per monitorare, tenere sotto controllo e migliorare sia l'approccio che la sua attuazione e diffusione	L'approccio è monitorato quando: - sono presenti rilevazioni con modalità appropriate per valutarne l'efficacia
	L'approccio è migliorato quando: - i risultati del monitoraggio sono utilizzati per identificare, pianificare e attuare i miglioramenti
COPERTURA DEI REQUISITI Questo elemento si riferisce al grado di copertura degli Aspetti da Considerare contenuti nel Punto di Attenzione in valutazione	Grado di copertura - Percentuale di AdC sviluppati rispetto agli AdC contenuti nel PdA

PLAN

DO

CHECK

ACT

Schema di autovalutazione qualitativa dei Punti di Attenzione



PIANIFICAZIONE	ATTUAZIONE	MONITORAGGIO & MIGLIORAMENTO	Fascia
Nessuna o scarsa evidenza di approcci adeguati e di sistemi basati sulla prevenzione Approccio non integrato nelle normali attività	Non applicato o applicato in misura pari a non più di un quarto del potenziale <u>applicativo</u>, considerando tutte le aree e attività significative con riferimento agli aspetti da considerare	Non sottoposto a monitoraggio	D
Parziale evidenza di approcci adeguati e di sistemi basati sulla prevenzione Parziale integrazione dell'approccio nelle normali attività e nella pianificazione	Applicato a circa la metà del potenziale <u>applicativo</u>, considerando tutte le aree e attività significative con riferimento agli aspetti da considerare	Sottoposto a monitoraggio non regolare, con ridotte indicazioni per il miglioramento	C
Evidenza di approcci adeguati e sistematici e di sistemi basati sulla prevenzione Integrazione dell'approccio nelle normali attività e nella pianificazione	Applicato a circa i tre quarti del potenziale <u>applicativo</u>, considerando tutte le aree e attività significative con riferimento agli aspetti da considerare	Sottoposto a monitoraggio regolare con evidenza di affinamento e miglioramento dell'efficacia operativa	B
Chiara evidenza di approcci adeguati e di sistemi basati sulla prevenzione Completa integrazione nelle normali procedure di lavoro e nella pianificazione	Applicato a tutto il potenziale <u>applicativo</u>, in tutte le aree e attività significative con riferimento agli aspetti da considerare	Sottoposto a monitoraggio sistematico con chiara evidenza di affinamento e miglioramento dell'efficacia operativa attraverso revisioni periodiche	A

AUTOVALUTAZIONE

Matrice per la valutazione dei Punti di Attenzione

Elementi da valutare	Attributi da valutare	D Non Soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	B Soddisfacente	A Pienamente Soddisfacente
PIANIFICAZIONE Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD si propongono di fare e alle motivazioni alla base delle Scelte	L'approccio è coerente quando: - ha un chiaro fondamento logico - è focalizzato sulle necessità presenti e future dell'Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD - è sviluppato attraverso processi chiaramente definiti	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di Dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di Dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è integrato quando: - si raccorda con le strategie - è collegato con altri approcci ove appropriato	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di Dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di Dimostrare Chiara Evidenza
Totale Pianificazione					
ATTUAZIONE Questo elemento si riferisce a se e come Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD realizzano e diffondono l'approccio nelle aree opportune	L'approccio è attuato quando: - è realizzato nelle aree rilevanti con riferimento agli AdC del PdA	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di Dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di Dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è sistematico quando: - è sviluppato con modalità strutturate e con la capacità di adattarlo ai cambiamenti di contesto se necessario	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di Dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di Dimostrare Chiara Evidenza
Totale Attuazione					
MONITORAGGIO & MIGLIORAMENTO Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD fanno per monitorare, tenere sotto controllo e migliorare sia l'approccio che la sua attuazione e diffusione	L'approccio è monitorato quando: - sono presenti rilevazioni con modalità appropriate per valutarne l'efficacia	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di Dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di Dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è migliorato quando: - i risultati del monitoraggio sono utilizzati per identificare, pianificare e attuare i miglioramenti	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di Dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di Dimostrare Chiara Evidenza
Totale Monitoraggio & Miglioramento					
TOTALE APPROCCIO					
COPERTURA DEI REQUISITI Questo elemento si riferisce al grado di copertura degli Aspetti da Considerare contenuti nel Punto di Attenzione in valutazione	Grado di copertura - Percentuale di AdC sviluppati Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD rispetto agli AdC contenuti nel PdA in Esame	Applicato a circa un quarto di tutti gli Aspetti da Considerare 25%	Applicato a circa la metà di tutti gli Aspetti da Considerare 50%	Applicato a circa tre quarti di tutti gli Aspetti da Considerare 75%	Applicato a tutti gli Aspetti da Considerare 100%

La formulazione del giudizio

...non solo i processi

VALUTAZIONE QUALITATIVA (PROCESSI) + INDICATORI di RISULTATO

L'ANVUR ha pertanto individuato un processo di valutazione che tiene congiuntamente in considerazione sia gli aspetti qualitativi (che saranno valutati dalla CEV durante le attività di accreditamento), sia gli aspetti quantitativi, la maggior parte dei quali verranno rilevati da ANVUR attraverso **indicatori** a diversi livelli (Sede, Dipartimenti, Corsi di Studio, Dottorati); altri indicatori, scelti dagli Atenei nell'ambito della programmazione triennale, prevederanno una rilevazione interna da parte dell'Ateneo, la validazione da parte del Nucleo di Valutazione e la successiva valutazione da parte di ANVUR.

Gli indicatori di riferimento per le valutazioni di Accreditamento Periodico sono quelli di cui all'allegato E del [D.M. 1154/2021](#), coerentemente con quanto previsto dalle *Linee generali d'indirizzo della Programmazione triennale* (attualmente [D.M. 289/2021](#)) e integrati da quelli definiti nel modello AVA3; sono altresì utilizzati gli indicatori scelti da ogni Ateneo con riferimento agli obiettivi della programmazione triennale.

AVA 3: la valutazione

- la valutazione qualitativa declinata in punti di forza e aree di miglioramento, e articolata in fasce di valutazione è **affiancata**, «per ciascun punto di attenzione [...] da **indicatori** di sistema e di ateneo, in modo da valutare sia i processi che i risultati» (DM n. 1154/2021)

Ambito	PdA	Indicatori
A	5	5
B	10	13
C	3	5
D	3	10
E	3	5
Sede	24	38
CdS	15	11
CdS LM-41	14	13
PhD	3	7
Dip	4	3

VALUTAZIONE DI PROCESSO, QUALITATIVA (PUNTI DI FORZA E AREE DI MIGLIORAMENTO)

----> CEV

VALUTAZIONE DI RISULTATO, QUALI-QUANTITATIVA (INDICATORI)

----> ANVUR

Indicatori / risultati

VALUTAZIONE DI RISULTATO (INDICATORI QUANTITATIVI)

Gli indicatori da utilizzare per la valutazione in AVA 3 sono quelli definiti:

- nel **DM 1154/2021**
- nel **Modello AVA 3**
- autonomamente dall'Ateneo nella **Programmazione Triennale**.

Quantitativi - la valutazione sarà effettuata da ANVUR (UO/AVA) sulla base dei seguenti attributi:

- Andamento
- Obiettivi (PRO 3)
- Confronti
- Relazione causa effetto
- Grado di copertura

- **Qualitativi** - la valutazione sarà effettuata da ANVUR (UO/AVA) con il supporto della CEV (Presidente, Coordinatore ed Esperto di Sostenibilità Economica-Finanziaria)

VALUTAZIONE DI RISULTATO (INDICATORI QUALITATIVI)

AVA 3: la valutazione

- indicatori / risultati

VALUTAZIONE DI RISULTATO

Ambito	PdA	Indicatori
A	5	5
B	10	13
C	3	5
D	3	10
E	3	5
Sede	24	38
CdS	15	11
CdS LM-41	14	13
PhD	3	7
Dip	4	3



INDICATORI DIPARTIMENTI UNIVERSITARI

Indicatore	Riferimento	Qualitativo/ quantitativo	Fonte dei dati
Proventi da ricerche commissionate, trasferimento tecnologico e da finanziamenti competitivi rispetto ai docenti di ruolo del Dipartimento.	DM 1154/2021	Quantitativo	Bilancio Ateneo + Proper
Numero di spin off universitari e di brevetti registrati e approvati presso sedi nazionali ed europee rispetto ai docenti di ruolo del Dipartimento.	DM 1154/2021	Quantitativo	Analisi documenti Ateneo SUA RD – TM (quando sarà ripopolata)
Numero di attività di terza missione rispetto ai docenti di ruolo del Dipartimento.	DM 1154/2021	Quantitativo	Analisi documenti Ateneo SUA RD – TM (quando sarà ripopolata)

INDICATORI CORSI DI STUDIO

Indicatore	Riferimento	Qualitativo/ Quantitativo	Fonte dei dati
Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso	DM 1154/2021	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	DM 1154/2021	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso Corso di Studio	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso Corso di Studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	DM 1154/2021	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso Corso di Studio	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	DM 1154/2021	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del Corso	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda SMA
Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda SMA
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale di iscritti inattivi*	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda SMA
Percentuale di iscritti inattivi o poco produttivi*	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda SMA

*corsi prevalentemente o integralmente a distanza

INDICATORI DOTTORATI DI RICERCA

Indicatore	Riferimento	Qualitativo/ quantitativo	Fonte dei dati
Percentuale di iscritti al primo anno di Corsi di Dottorato che hanno conseguito il titolo di accesso in altro Ateneo*	DM 1154/2021	Quantitativo	ANS – Post lauream
Percentuale di dottori di ricerca che hanno trascorso almeno tre mesi all'estero*	DM 1154/2021	Quantitativo	ANS – Post lauream
Percentuale di borse finanziate da Enti esterni*	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Scheda accreditamento iniziale dottorato (Sezione C)
Percentuale di dottori di ricerca che hanno trascorso almeno sei mesi del percorso formativo in Istituzioni pubbliche o private diverse dalla sede dei Corsi di Dottorato di Ricerca (include mesi trascorsi all'estero) *	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	ANS – Post lauream
Rapporto tra il numero di prodotti della ricerca generati dai dottori di ricerca degli ultimi tre cicli conclusi e il numero di dottori di ricerca negli ultimi tre cicli conclusi	AVA 3 - ANVUR	Quantitativo	Documentazione di Ateneo (in attesa dell'Anagrafe dei dottorati di ricerca di cui al DM 226/2021)
Presenza di un sistema di rilevazione delle opinioni dei dottorandi	AVA 3 - ANVUR	Qualitativo	Documentazione di Ateneo ALMALAUREA per gli Atenei aderenti alla rilevazione sui dottorati
Utilizzo delle opinioni degli studenti nell'ambito della riformulazione/aggiornamento dell'organizzazione del Corso di Dottorato di Ricerca	AVA 3 - ANVUR	Qualitativo	Analisi Documentale + Visita in loco

* il riferimento è agli ultimi tre cicli conclusi e i periodi percorsi all'estero possono anche essere non continuativi.

SCHEMA ADOTTATO PER LA VALUTAZIONE DEI RISULTATI



- **andamento** (*trend*)
- **adeguatezza** (al contesto e alle risorse)
- **confronto** (*benchmark*)
- **mantenimento**

Elementi da valutare	Attributi da valutare
RISULTATI Questo elemento si riferisce a ciò che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD consegue in termini di risultati. I risultati devono mostrare trend positivi e/o buone prestazioni mantenute nel tempo. Gli obiettivi vanno definiti con particolare riferimento ai risultati attesi per i processi e le attività chiave, devono essere adeguati al contesto e alle risorse e devono essere raggiunti o superati. Le prestazioni relative ai risultati chiave devono essere confrontate con quelle di altri Atenei/Dipartimenti/CdS/PhD e i confronti devono risultare positivi. L'individuazione e la comprensione delle relazioni esistenti tra risultati chiave e gli approcci relativi ai processi/attività chiave che li generano assicurano che le prestazioni positive possano essere mantenute nel tempo.	Andamento: - L'andamento è positivo e/o - Le prestazioni sono di livello costantemente buono Obiettivi: - Gli obiettivi definiti vengono raggiunti - Gli obiettivi sono definiti in maniera corretta (né bassi, né troppo sfidanti) Confronti: - Si evidenziano confronti positivi all'interno dell'Ateneo e/o - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei della stessa tipologia e/o appartenenti alla stessa area territoriale - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei a livello nazionale Relazione Causa-Effetto: - Si evidenziano relazioni di causa-effetto tra gli approcci adottati e i risultati conseguiti ovvero i risultati conseguiti sono la diretta conseguenza delle attività sviluppate
COPERTURA Questo elemento si riferisce al grado di copertura delle aree pertinenti	Grado di copertura: - I risultati sono relativi alle aree di pertinenza

AUTOVALUTAZIONE DI RISULTATO – CRUSCOTTO ANVUR

Schema di autovalutazione dei Risultati

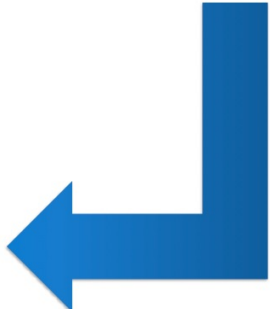
RISULTATI	COPERTURA	Fascia
Nessuno/Pochi risultati mostrano un andamento positivo e/o prestazioni soddisfacenti Nessuno/Pochi confronti con gli obiettivi fissati risultano positivi Nessuno/Pochi confronti positivi con altri Atenei	I risultati sono relativi a poche aree e attività significative	D
Alcuni risultati mostrano un andamento positivo e/o buone prestazioni sostenibili nel tempo Alcuni confronti con gli obiettivi fissati risultano positivi Alcuni confronti positivi con altri Atenei Alcuni risultati sono dovuti all'approccio	I risultati sono relativi ad alcune aree e attività significative (circa il 40%)	C
Molti risultati mostrano un andamento positivo e prestazioni significative sostenibili nel tempo Molti confronti con gli obiettivi fissati risultano positivi Molti confronti positivi con altri Atenei Molti risultati sono dovuti all'approccio	I risultati sono relativi a molte aree e attività significative (circa il 60%)	B
La maggior parte dei risultati mostra un andamento molto positivo e prestazioni significative sostenibili nel tempo La maggior parte dei confronti con gli obiettivi fissati risultano positivi La maggior parte dei confronti con altri Atenei risultano positivi La maggior parte dei risultati sono dovuti all'approccio	I risultati sono relativi alla maggior parte delle aree e delle attività significative (circa l'80%)	A

Matrice per la valutazione dei Risultati Quantitativi

Elementi da valutare	Attributi da valutare	D Non Soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	B Soddisfacente	A Pienamente Soddisfacente
RISULTATI Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD consegue in termini di risultati. I risultati devono mostrare trend positivi e/o buone prestazioni mantenute nel tempo. Gli obiettivi vanno definiti con particolare riferimento ai risultati attesi per i processi e le attività chiave; devono essere adeguati al contesto e alle risorse e devono essere raggiunti o superati. Le prestazioni relative ai risultati chiave devono essere confrontate con quelle di altri Atenei/Dipartimenti/CdS/PhD e i confronti devono risultare positivi L'individuazione e la comprensione delle relazioni esistenti tra risultati chiave e gli approcci relativi ai processi/attività chiave che li generano assicurano che le prestazioni positive possano essere mantenute nel tempo	Andamento: - L'andamento è positivo e/o - Le prestazioni sono di livello costantemente buono	Nessun Risultato o Risultati sporadici, senza andamenti e/o prestazioni non soddisfacenti Intervallo (0-25)	Alcuni andamenti positivi o prestazioni soddisfacenti negli ultimi 3 anni Intervallo (25-50)	Diversi andamenti positivi o prestazioni buone negli ultimi 3 anni Intervallo (50-75)	Molti andamenti positivi o prestazioni eccellenti negli ultimi 3 anni Intervallo (75-100)
	Totale Andamento				
	Obiettivi: - Gli obiettivi definiti vengono raggiunti - Gli obiettivi sono definiti in maniera corretta (né bassi, né troppo sfidanti)	Nessun Obiettivo o obiettivi sporadici non raggiunti Intervallo (0-25)	Alcuni obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (25-50)	Diversi obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (50-75)	Molti obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (75-100)
	Totale Obiettivi				
	Confronti: - Si evidenziano confronti positivi all'interno dell'Ateneo - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei appartenenti alla stessa area territoriale - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei a livello nazionale	Nessun Confronto o Confronti non favorevoli con organizzazioni scelte in modo non appropriato Intervallo (0-25)	Alcuni confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (25-50)	Diversi confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (50-75)	Molti confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (75-100)
	Totale Confronti				
	Relazione Causa-Effetto: - Si evidenziano relazioni causa-effetto tra gli approcci adottati e i risultati conseguiti ovvero i risultati conseguiti sono la diretta conseguenza delle attività sviluppate	Nessuna o sporadiche relazioni causa-effetto evidenti Intervallo (0-25)	Relazione causa-effetto riconoscibile per alcuni risultati Intervallo (25-50)	Relazione causa-effetto riconoscibile per diversi risultati Intervallo (50-75)	Relazione causa-effetto riconoscibile per molti risultati Intervallo (75-100)
	Totale Causa-Effetto				
	Totale Risultati				

AVA 3: la valutazione

VALUTAZIONE

Punto di Attenzione					Risultati		
PIANIFICAZIONE Quello che ci si propone di fare e motivazioni alla base delle scelte			L'approccio è coerente quando... L'approccio è integrato quando...		Andamento positivo e/o livello costantemente buono		
ATTUAZIONE Se e come sono realizzati e diffusi l'approccio nelle aree opportune					Obiettivi raggiunti e definiti in maniera corretta		
MONITORAGGIO & MIGLIORAMENTO dell'approccio e della sua attuazione e diffusione					Confronti all'interno dell'Ateneo e/o con altri Atenei		
COPERTURA DEI REQUISITI AdC contenuti nel PdA in valutazione			% di AdC sviluppati rispetto agli AdC nel PdA		Relazione Causa-Effetto tra gli approcci adottati e i risultati conseguiti		
					Grado di copertura delle aree di pertinenza		
Valutazione dei PdA sulla base dei Risultati			Quantità (indicatori)				
			A	B	C		D
Qualità (CEV)	A	A	A	B	B		VALUTAZIONE DI P VALUTAZIONE DI I Valutazione cor
	B	A	B	B	C		
	C	B	B	C	C		
	D	C	C	D	D		

**VALUTAZIONE DI PROCESSO +
VALUTAZIONE DI RISULTATO =
*Valutazione complessiva***

Tabella 7 – Esempio di spazio di attributi

		Valutazioni quantitative (indicatori)			
		A <i>Pienamente Soddisfacente</i>	B <i>Soddisfacente</i>	C <i>Parzialmente Soddisfacente</i>	D <i>Non Soddisfacente</i>
Valutazioni qualitative (CEV)	A <i>Pienamente Soddisfacente</i>				
	B <i>Soddisfacente</i>				
	C <i>Parzialmente Soddisfacente</i>				
	D <i>Non Soddisfacente</i>				

nella diagonale principale (in verde) sono presenti i casi di concordanza di giudizio, sopra la diagonale (in blu) i casi in cui la valutazione qualitativa è migliore di quella quantitativa, sotto (in arancione) i casi in cui la valutazione quantitativa è migliore della valutazione qualitativa

Tabella 8 - Valutazione dei Punti di Attenzione sulla base dei Risultati

		<u>Valutazione Risultati (Indicatori Qualitativi e/o Quantitativi)</u>			
		A	B	C	D
<u>Valutazione Processi (CEV) Qualità</u>	A	A	A	B	B
	B	A	B	B	C
	C	B	B	C	C
	D	C	C	D	D

L'approccio adottato per l'integrazione delle valutazioni, riportato nella tabella 8, segue il criterio secondo cui la valutazione qualitativa ha sempre un peso maggiore di quella quantitativa

LA VALUTAZIONE DEI PROCESSI HA SEMPRE UN PESO MAGGIORE DELLA VALUTAZIONE DEI RISULTATI

- Se un PA riceve una valutazione A (*Pienamente Soddisfacente*) dalla CEV, il punteggio finale del PA non può essere ridotto di oltre un gradiente (da A a B) dall'indicatore quantitativo. Dunque, a fronte di una A da parte della CEV, anche nel caso in cui le analisi quantitative abbiano dato un risultato *Parzialmente Soddisfacente* o *Non Soddisfacente* (C o D), il punteggio finale del PA non potrà essere inferiore a B.
- Nel caso in cui la valutazione qualitativa da parte della CEV sia B (*Soddisfacente*) l'indicatore quantitativo A (*Pienamente Soddisfacente*) può migliorare il punteggio finale in A. Dunque, a fronte di una B da parte della CEV, nel caso in cui l'indicatore quantitativo sia D (*Non Soddisfacente*) il punteggio finale del PA verrà tramutato in C (*Parzialmente Soddisfacente*).
- Qualora la valutazione qualitativa da parte della CEV sia C (*Parzialmente Soddisfacente*), la valutazione finale sarà confermata da valutazioni degli indicatori C o D, ma potrà essere migliorata a B (*Soddisfacente*) qualora gli aspetti legati ai risultati abbiano evidenziato risultati A (*Pienamente Soddisfacente*) o C B (*Soddisfacente*).
- Infine, una valutazione da parte delle CEV del PA come D (*Non Soddisfacente*) può diventare C (*Parzialmente Soddisfacente*) qualora i risultati dell'indicatore quantitativo conducano a valutazioni A (*Pienamente Soddisfacente*) o B (*Soddisfacente*).

LA VALUTAZIONE CROCIATA

PROCESSI
(qualitativi)

RISULTATI
(quali-quantitativi)

Valutazione dei PdA sulla base dei Risultati		Quantità (indicatori)			
		A	B	C	D
Qualità (CEV)	A	A	A	B	B
	B	A	B	B	C
	C	B	B	C	C
	D	C	C	D	D

ESITO DELL'ACCREDITAMENTO

Gradazione dei GIUDIZI

- **Pienamente soddisfacente.** Le attività poste in essere riguardo agli aspetti da considerare del punto di attenzione garantiscono buoni o ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. In caso di ottimi risultati, la CEV esprime una **"Segnalazione di buona prassi"**.
- **Soddisfacente.** Le attività poste in essere riguardo agli aspetti da considerare del punto di attenzione garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati, non superiori a un anno dalla visita istituzionale. Tale giudizio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

La CEV **può** esprimere una Segnalazione di buona prassi



La CEV, **se lo ritiene**, può segnalare una buona prassi o una Raccomandazione

Parzialmente soddisfacente Le attività poste in essere riguardo agli aspetti da considerare del punto di attenzione hanno un fondamento logico non sufficientemente chiaro, le modalità di realizzazione non risultano ancora compiutamente definite, le attività sono implementate in maniera parziale, non garantiscono dal verificarsi di criticità e presentano criticità anche rilevanti. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV esprime una **"Raccomandazione"** o una **"Condizione"** in funzione del livello di strutturazione e della sistematicità delle attività esaminate e della rilevanza delle criticità riscontrate.

La CEV **deve** esprimere **almeno** una Raccomandazione e/o **può** formulare una Condizione



- **Non soddisfacente**

La CEV **deve** esprimere **almeno** una Condizione e **può** segnalare una Raccomandazione

L'accreditamento periodico proposto dall'A.N.V.U.R. è graduato tenendo conto sia dei processi di assicurazione della qualità sia dei risultati, secondo quanto previsto dagli Allegati C ed E del DM come descritto nella tabella seguente:

ESITO	DURATA	DESCRIZIONE
Accreditamento <i>pienamente soddisfacente</i> Almeno il 75% dei punti di attenzione di sede con valutazione "Pienamente soddisfacente"	5 anni	Accreditamento periodico di validità <i>quinquennale</i> con verifica intermedia dei Corsi di Studio alla fine del terzo anno.
Accreditamento <i>soddisfacente</i> Almeno il 50% dei punti di attenzione di sede con valutazione "Soddisfacente" o "Pienamente soddisfacente"	5 anni	Accreditamento periodico di validità <i>quinquennale</i> con verifica intermedia dell'Ateneo e dei Corsi di Studio alla fine del terzo anno.
Accreditamento <i>condizionato</i> Tra il 25% e il 50% dei punti di attenzione di sede con valutazione "Soddisfacente" o "Pienamente soddisfacente" e non più del 50% con valutazione "Non soddisfacente"	1,2 anni	Accreditamento temporalmente vincolato che: - in caso di superamento delle riserve segnalate entro il termine stabilito al momento della valutazione, comporta l'estensione del periodo di accreditamento per ulteriori 4 o 3 anni; - in caso di mancato superamento delle riserve segnalate entro il termine stabilito al momento della valutazione, comporta, in relazione alla gravità di tali riserve, la ulteriore conferma del giudizio condizionato, ovvero la soppressione della sede. In ogni caso lo stato di "accreditamento condizionato" non può durare per più di 4 anni, pena la proposta di soppressione della sede.
<i>Non accreditamento</i> Almeno il 50% dei punti di attenzione di sede con valutazione "Non soddisfacente"		Soppressione della sede

Rapporti di Accredimento Periodico

già conclusi e pubblicati (al 2.7.2024)

- Relazione CEV L'Aquila 387 pagine (contiene l'intera Autovalutazione espressa dalla Sede e dalle strutture periferiche con l'elenco della documentazione a supporto e il giudizio della CEV)
- Rapporto ANVUR 32 pagine

Ateneo	Data di conclusione della visita	Giudizio	Rapporto ANVUR	Relazione CEV	Decreto MUR
Humanitas	26 maggio 2023	Accreditamento soddisfacente	Rapporto 23/11/2023	Schede di valutazione	DM 1654/2023
L'Aquila	1 giugno 2023	Accreditamento soddisfacente	Rapporto 23/11/2023	Schede di valutazione	DM 1653/2023

<https://www.anvur.it/attivita/ava/accredimento-periodico/modello-ava3/rapporti-di-accredimento-periodico/>

PHD

Tab. 11 - Valutazioni attribuite a ciascun punto di attenzione relativi ai Requisiti dei Dottorati di Ricerca
Dottorato di Ricerca

PdA	Valutazione Processi di AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
D.PHD.1	Soddisfacente	
D.PHD.2	Soddisfacente	
D.PHD.3	Parzialmente soddisfacente	R: Organizzare all'interno di un solido sistema di Assicurazione Qualità le attività di monitoraggio dei processi relativi alle attività dei dottorandi nonché l'aggiornamento dei percorsi formativi attraverso il confronto sistematico con le parti interessate e l'analisi dei percorsi internazionali e delle opinioni proposte di miglioramento dei dottorandi
Valutazione Indicatori	Parzialmente soddisfacente	R: si raccomanda di monitorare l'andamento degli indicatori quantitativi del Corso di Dottorato di Ricerca

RACCOMANDAZIONE
(sui Processi/PdA)
Sistema AQ e
aggiornamento dei
percorsi formativi

RACCOMANDAZIONE
(sugli Indicatori)
Monitoraggio
indicatori quantitativi

Dottorato di Ricerca

PdA	Valutazione Processi di AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
D.PHD.1	Soddisfacente	
D.PHD.2	Soddisfacente	
D.PHD.3	Soddisfacente	
Valutazione Indicatori	Parzialmente soddisfacente	R: si raccomanda di monitorare l'andamento degli indicatori quantitativi del Corso di Dottorato

RACCOMANDAZIONE
(sugli Indicatori)
Monitoraggio
indicatori quantitativi

DIP

Tab. 10 - Valutazioni attribuite a ciascun punto di attenzione relativi ai Requisiti di Dipartimento
Dipartimento

PdA	Valutazione Processi di AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
E.DIP.1	Soddisfacente	
E.DIP.2	Parzialmente Soddisfacente	R: di definire formalmente la programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico amministrativo in modo che sia coerente con la pianificazione strategica e comprensiva di verifiche periodiche di efficacia; R: di effettuare con cadenza annuale l'attività di monitoraggio delle azioni e degli obiettivi definiti nel PIR e di far seguire a questa attività una riflessione che porti ad una eventuale rimodulazione delle strategie iniziali sulla base dei risultati del monitoraggio stesso.
E.DIP.3	Parzialmente soddisfacente	R: di definire con chiarezza i criteri di distribuzione interna delle risorse di personale docente; R: di coinvolgere il corpo docente del Dipartimento nei processi di Assicurazione Qualità stimolando l'aggiornamento dei prodotti della ricerca nella piattaforma IRIS;

**RACCOMANDAZIONE
(sui Processi/PdA)**

- a. Programmazione lavoro
- b. Monitoraggio

**RACCOMANDAZIONE
(sui Processi/PdA)**

- a. Distribuzione risorse
- b. AQ

Valutazione del Dipartimento dell'Università de L'Aquila

DIP MED

Dipartimento

PdA	Valutazione Processi di AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
E.DIP.1	Soddisfacente	
E.DIP.2	Soddisfacente	
E.DIP.3	Soddisfacente	
E.DIP.4	Soddisfacente	
Valutazione Indicatori	Non Soddisfacente	C: Si chiede all'Ateneo, entro 2 anni dall'emanazione del decreto ministeriale di accreditamento periodico, di mettere in atto azioni che possano consentire un miglioramento dell'andamento degli indicatori di risultato. Il superamento della condizione sarà verificato dall'Agenzia, ferma restando la gradualità del percorso, anche attraverso le relazioni annuali del nucleo di valutazione di Ateneo.
		R: di definire, approfittando del Progetto di Sviluppo del Dipartimento finanziato nell'ambito dei Dipartimenti di Eccellenza 2023-2027, i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità per il personale docente e tecnico amministrativo.
E.DIP.4	Soddisfacente	
Valutazione Indicatori	Parzialmente Soddisfacente	R: si raccomanda di monitorare l'andamento degli indicatori quantitativi del Dipartimento

CONDIZIONE (sugli Indicatori)

Entro XX anni, azioni per il miglioramento degli indicatori di risultato

RACCOMANDAZIONE (sui Processi/PdA)

Definizione dei criteri incentivi e premialità

RACCOMANDAZIONE (sugli Indicatori)

Monitoraggio degli indicatori quantitativi

Tab. 12 - Valutazioni attribuite a ciascun punto di attenzione relativi ai Requisiti dei Corsi di Studio

Corso di Studio

PdA	Valutazione Processi AQ	Eventuale Buona Prassi (BP), Raccomandazione (R) o Condizione (C)
D.CDS.1.1	Parzialmente Soddisfacente	R: Si raccomanda di organizzare con sistematicità e adeguata periodicità le consultazioni con le parti interessate, di cui si deve elaborare traccia documentale, come previsto dalle Linee Guida elaborate dal Presidio della Qualità di Ateneo.
D.CDS.1.2	Soddisfacente	
D.CDS.1.3	Pienamente Soddisfacente	
D.CDS.1.4	Pienamente Soddisfacente	
D.CDS.1.5	Soddisfacente	
D.CDS.2.1	Soddisfacente	
D.CDS.2.2	Soddisfacente	
D.CDS.2.3	Soddisfacente	
D.CDS.2.4	Soddisfacente	
D.CDS.2.5	Soddisfacente	
D.CDS.3.1	Soddisfacente	
D.CDS.3.2	Parzialmente Soddisfacente	R: di organizzare la rilevazione della soddisfazione degli studenti e dei docenti rispetto alle strutture, attrezzature e risorse di sostegno alla didattica; R: di promuovere e sostenere la partecipazione del personale tecnico amministrativo alle attività di formazione/aggiornamento organizzate dall'Ateneo
D.CDS.4.1	Soddisfacente	
D.CDS.4.2	Pienamente soddisfacent	
Valutazione Processi di AQ	Soddisfacente	
Valutazione Indicatori	Non Soddisfacente	C: Si chiede all'Ateneo, entro 18 mesi dall'emanazione del decreto ministeriale di accreditamento periodico, di mettere in atto azioni che possano consentire un miglioramento dell'andamento degli indicatori di risultato del corso
Valutazione Complessiva	Parzialmente Soddisfacente	

**RACCOMANDAZIONE
(sui Processi/PdA)**
Consultazione PI con
traccia

**RACCOMANDAZIONI
(sui Processi/PdA)**
a. Rilevazione opinione
studenti/docenti
b. Attività PTA
formazione/
aggiornamento

**CONDIZIONE
(sugli Indicatori)**
Entro XX mesi, azioni
per il miglioramento
degli indicatori di
risultato

CDS

**VALUTAZIONE
CROCIATA**

Valutazione dei PdA sulla base dei Risultati		Quantità (indicatori)			
Qualità (CEV)	A	A	A	B	B
	B	A	B	B	C
	C	B	B	C	C
	D	C	C	D	D

«La valutazione è una filiera»

- La valutazione è un **processo** che si snoda in tanti passaggi, che muovono dall'Ateneo attraverso i propri organi interni, attraverso una valutazione diffusa alla quale tutti siamo chiamati, a iniziare da chi valuta per primo, ossia i nostri studenti, e poi i docenti e il personale TA, e poi il Presidio della Qualità, il Nucleo di Valutazione e poi l'ANVUR e le Agenzie europee che valutano anche ANVUR:

→ **tutti valutatori e valutati**

- La valutazione è promozione di *innovazione* e di *qualità*

2024, un anno impegnativo da costruire insieme:

- adeguamento alle nuove Classi L/LM/LMcu;
- VQR;
- preparazione alla visita di Accredитamento Periodico

... la collaborazione di tutte/i sarà fondamentale!

